

Traduction de l'entrevue J Peterson/ E Musk juillet 2024.

Attention, 1 ou 2 anglicismes se sont glissés dans la traduction qu'il m'aurait été trop coûteux en temps de corriger. De même, ceci est un document de travail dont la syntaxe n'a pas été revue. Certaines phrases ont été volontairement omises car elles n'apportaient rien au contenu de l'entrevue. Le sens général de l'entrevue a été scrupuleusement respecté.

P La première chose que j'aimerais dire, est que c'est terriblement excitant d'être ici.

M Vous êtes le bienvenu.

P C'est l'endroit le plus extraordinaire que j'ai eu à fréquenter et j'ai préparé cette entrevue depuis longtemps. J'étais impatient à l'idée de cette rencontre. Vous m'avez dit quelque chose qui a retenu mon attention quand nous avons discuté préalablement de diverses questions. Vous m'avez dit que vous étiez debout à 4h du matin.

M Plus précisément 5h du matin. Mais en ce moment, le centre de données de l'IA de X est en cours d'installation et l'entraînement de cette machine a commencé en 19 jours, ce qui est le déroulement le plus rapide qui n'ait jamais eu lieu pour un super ordinateur.

P Est-ce ce nouveau bâtiment juste à l'extérieur.

M C'est à Memphis pour l'instant

P Memphis, c'est là où vous étiez ?

M Memphis la capitale de l'ancienne Égypte. C'est peut-être de là que viennent nos nouveaux dieux.

P Pas de blagues ! J'espère que vous avez trouvé ça drôle. Je voulais justement vous parler d'un point de vue amusant.

M Il y a plusieurs choses que nous visions avec Croc et l'intelligence artificielle de X. Croc est le nom de l'intelligence artificielle issue de X si vous êtes familier du sujet ?

P Tout à fait. Je voulais vous en parler aussi.

M Croc veut juste dire comprendre quelque chose profondément.

P Oui, il a cet arrière plan un peu fou qui est décrit dans le roman de Robert Heinlien 'terre étrangère ». Dîtes moi, quel âge avez-vous ?

M 33 ans.

P Ah oui, je vois, nous sommes à peu près de la même génération. J'ai lu highland law quand j'étais petit.

M La première partie dans terre étrangère est très intéressante. Et ça part un peu en sucette dans la 3ème partie.

P C'est pourquoi vous avez choisi Croc alors ?

M Oui, c'était pour la signification de ce mot. To croc signifie comprendre quelque profondément et c'est ce que nous voulions avec notre intelligence artificielle. Le but de l'IA de X est de comprendre l'univers. Et pour mieux comprendre l'univers nous devons nous poser des questions sur sa nature. J'ai pensé que c'était un objectif satisfaisant.

P D'accord, alors laissez-moi vous poser quelques questions spécifiques sur ce sujet. J'ai utilisé beaucoup de modèles d'intelligence artificielles langagières. En ce moment même des personnes de mon équipe en ont construit une qui m'a aidé à écrire mon dernier livre. Quand je suis face à un passage de la Bible que j'ai du mal à interpréter, je l'utilise pour me donner une première explication. Et ça marche plutôt pas mal. J'ai aussi utilisé Croc ou Chatgpt, mais chatgpt ment énormément. Oui, j'ai réfléchi à ce genre de difficultés.

M Oui, ce genre de difficultés pose problème.

P J'ai une idée à vous présenter et vous me direz ce que vous en pensez. Il y a des points de repères centraux de discussion qui constituent la base de l'éducation aux humanités qui courent le long des siècles et en principe, ils s'articulent autour d'idées qui ont été passées au tamis de l'histoire probablement à travers un processus de quasi évolution sur une longue période de temps, pour obtenir ce genre de documents comme la bible de king James par exemple, et ils sont intégrés au centre d'une structure conceptuelle que nous ne comprenons pas forcément. Il me semble que lorsque nous donnons à de jeunes gens une véritable éducation aux humanités, nous résolvons la question de leur intégration pour eux.

M Ou bien nous rendons les choses pires

P Oui, nous faisons ça si nous faisons de la propagande

M C'est ce qui arrive de nos jours.

P C'est tout à fait vrai et lorsque cette tradition séculaire n'est plus transmise, ce mouvement s'attaque à quelque chose d'essentiel qui est : « est-ce qu'il y a une différence entre les présupposés occidentaux » pour employer les termes wokes teintés de non sens. J'ai utilisé croc qui n'est pas aussi woke que chatgpt, mais qui est encore woke et qui dérive vers ce genre d'idéologie. Pouvez-vous dire que c'est juste un modèle de langage qui comprend les images, qui comprend nos comportements.

M Fait d'images externes pour l'instant

P Est-ce que le modèle de langage de compréhension d'images fonctionne par empilement les unes au-dessus des autres car je pense que c'est ainsi que nous fonctionnons par triangulation psychologiquement parlant. Nous avons une imagination et nous avons un module verbal qui doivent se synchroniser et nous avons aussi...

M Ce n'était pas prévu pour fonctionner en harmonie. Au début, c'était ce que nous appelons un multi modèle qui devait comprendre le texte, les images la vidéo et l'audio.

P Si cela comprend les vidéos, est-ce que cela comprend les comportements ?

M Oui

P Toutes ces données que vous avez collecté avec vos voitures, car Tesla est une compagnie de voiture,

M C'est aussi une compagnie d'intelligence artificielle

P Oui, peut-être ne sont-ce pas des voitures mais des robots autonomes

M Oui, ce sont des robots sur roues. Elles ont l'air de voitures.

P D'accord, ils sont déguisés en voitures

M Tout à fait.

P Donc quel intérêt avez-vous eu d'entraîner Croc sur toutes ces données issues du réel doublé du recueil de données sur vos autos ?

M Oui, nous avons déjà alimenté Croc par des vidéos du monde réel issue de Tesla. Je veux dire que X AI est récente, cette entreprise a juste quelques années. Nous avons dû rattraper notre retard par rapport à des sociétés dans le même secteur, mais plus anciennes de 5 10 ou 20 ans. Nous rattrapons notre retard rapidement. La dernière série d'amélioration de l'intelligence artificielle de X est plus rapide que celle de n'importe quelle autre société dans ce secteur. Nous venons juste d'installer et de mettre en ligne un gigantesque complexe d'entraînement à Memphis, de le pourvoir d'installations en dur pour faire fonctionner les logiciels, et le processus d'entraînement a commencé depuis 19 jours. Nous avançons rapidement et nous comblons notre retard.

P Par rapport à qui ?

M Par rapport à Gemini, ChatGPT, Claude et les autres

P Que pensez-vous des performances de Croc par rapport à ChatGPT en ce moment ?

M Nous en sommes à la première version et au premier entraînement de Croc. Nous avons apporté quelques améliorations à la version 1,5 mais nous sommes encore en-dessous de ChatGPT. Nous en sommes à une différence de...

P Et ce nouveau système à quel point est-il puissant en comparaison de celui de ChatGPT ?

M L'entraînement de Croc 2 est en passe de se terminer. Nous avons utilisé 15 000 processeurs graphiques pour cela. Croc 2 a fini de s'entraîner voilà un mois. Et nous sommes passés à ce que nous appelons des réglages fins, la résolution de bugs, et Croc 2 devrait être proche de ChatGPT 4. Nous espérons y arriver le mois prochain. Ce que nous faisons actuellement au centre de Memphis c'est d'entraîner Croc 3. Nous devrions finir d'ici 3 ou 4 mois. Il y aura alors quelques réglages fins et des résolutions de bugs. Et nous espérons sortir Croc 3 en décembre. Croc 3 devrait être alors la plus puissante IA dans le monde.

P Mon impression avec ChatGPT, j'ai travaillé le sujet avec de nombreux étudiants et de diplômés, c'est que vous pouvez le ranger du côté des logiciels qui travaillent correctement. Vous pouvez lui donner un niveau de master. Qu'est-ce que vous envisagez pour Croc 3? Vous disiez aussi vouloir approfondir la connaissance de la structure de l'univers et de répondre à des questions fondamentales, et vous êtes une personne remarquablement en avance sur son temps, alors qu'est-ce que vous êtes en train de construire avec ces IA ? Qu'est-ce que c'est ?

M Je pense que tout ce que les sociétés de ce type veulent construire est une super intelligence digitale, une intelligence qui serait plus poussée que celle d'aucun être humain, et finalement une

intelligence qui serait plus forte que celle de tous les humains rassemblés. Si vous voulez que je vous dise que c'est une chose sage à faire et que ce n'est pas dangereux, malheureusement, que nous le voulions ou pas, c'est un fait, elle existe. Mon point de vue et celui de l'équipe de l'ia de X, est que nous avons le choix d'être des spectateurs ou des fabricants de cette technologie.

P C'est la vie mec...

M Et si nous sommes participants, nous avons plus de chance d'orienter cette IA dans une direction bénéfique pour l'humanité.

P Oui, mais pourquoi avez-vous confiance en vous pour cela ?

M Je ne me fais pas confiance entièrement.

P Bien. C'est honnête. Cependant, nous sommes sur un point d'éthique. L'excuse de « c'est arrivé parce que c'est arrivé » n'est pas suffisant pour l'encourager. Mais vous poursuivez en affirmant que nous avons la chance de la construire correctement.

M D'un point de vue moral, nous devons juste penser que nous avons une chance de devenir meilleurs, et que nous devons nous efforcer d'éviter les embûches ou les mauvaises directions que d'autres ont prises, d'autres qui ne se sont pas battus pour la vérité.

P Pourquoi se sont-ils battus ?

M Ils se sont efforcés de répondre à cette question, mais je crois qu'ils sont motivés par le politiquement correct, et le virus mental woke agit à travers eux. Je suis certain que vous l'avez remarqué.

P Oui, tout à fait. Vous savez, les étudiants me demandaient souvent durant mes 40 années d'enseignement pourquoi ce que leur transmettait n'était pas une idéologie comme une autre, parce que la posture postmoderne suggère que tout n'est qu'une question de posture et de rapport de force, qu'il n'y a pas de hiérarchie dans les idées qui mènent à la vérité, selon leur éthique. Mais ce n'est pas le jeu auquel vous jouez.

M De surcroît, je ne suis pas d'accord avec cette idée.

P Qu'est-ce qui vous a convaincu que ce n'était pas une approche intéressante du monde ?

M Je pense que le système de croyance collectif et de critique est à rapprocher d'une amélioration ou d'une régression selon qu'il améliore notre compréhension de l'univers, s'il nous apprend des choses, si nous progressons dans notre compréhension des phénomènes de la physique...

P C'est basé sur une approche scientifique du monde. Cela en a tout l'air.

M Je pense qu'il y a des faits auxquels s'accrocher, des raisonnements proches de la vérité contre des raisonnements moins proches de la vérité. Je pense les choses en termes de probabilité, une sorte d'axiomatique. Il y a des choses qui sont vraies à 99,99 % pourcents, vous pouvez mener des expériences pour les confirmer, et d'autres ont une probabilité faible d'être vraies, 1 % d'être vraies. J'utilise un raisonnement extrême, mais... je sais que c'est une tautologie mais une hypothèse doit avoir une probabilité plus importante d'être vraie ou bien fausse, ou une probabilité de confirmer un argument pertinent ou de ne pas le confirmer. C'est la base des probabilités.

P Changeons de sujet. Une des choses qui m'a surpris à propos de vos déclarations publiques ces dernières années, c'est votre insistance à mettre la crise de natalité au centre des problèmes mondiaux.

M C'est factuellement une vérité.

P Cela dépend si vous pensez que la planète irait mieux si elle était dépeuplée.

M Je n'aime pas les confusions. Poélick était un maniac génocidaire et je ne suis pas concerné par sa pensée. Je pense qu'il a été un être humain horrible.

P Oui, mais il n'a jamais admis avoir eu tort. Et il a eu incroyablement tort. Il a fait un fameux pari, vous êtes au courant.

M Je hais tout de ce type pour être clair. Je pense qu'il était horrible et son livre a blessé l'humanité.

P Justement, je parlais à un philosophe anti nataliste et je pense aussi à cet article de recherche publié récemment, les antinatalistes sont plus susceptibles d'avoir des traits de caractères négatifs, rébellion, psychopathes, narcissiques, et sadiques. Les 3 premières caractéristiques sont insuffisants pour prévoir une psychopathie. Le meilleur indicateur est d'être anti nataliste. Les psychopathes sont très concentrés sur eux-mêmes. Ils ont deux ans d'âge mental et de développement affectif, et ce n'est pas très bon. Quand est-ce que vous avez commencé à comprendre, un problème éthique n'est pas une question scientifique, que le problème fondamentalement éthique en occident c'était l'incroyable faiblesse du taux de natalité.

M Si vous regardez les études statistiques sur 20 ans, et si vous prolongez la tendance des taux de natalité pour tous les pays qui ont passé un certain stade de développement économique, bien en dessous du taux de remplacement des populations et si vous extrapolez les courbes sur ce que sera la suite pour toutes les courbes démographiques, la plupart des pays pourraient disparaître.

P Pensez vous qu'il y a un lien avec la disparition du sacré ? L'image sacrée masculine en occident, c'est la crucifixion, c'est un homme seul, par contre, pour une femme, le féminin sacré c'est une femme avec un enfant. Les deux forment une diptyque et non une image unique. Dans le christianisme, ces deux images ne s'imposent pas l'une à l'autre, le Christ ordonne le monde, mais Marie est la mère de Dieu, c'est l'équivalent femme. Ce sur quoi j'ai réfléchi à un niveau axiomatique élevé, c'est que si le féminin n'est pas conceptualisé comme une combinaison de femme et d'enfant, alors la culture a perdu son lien aux images sacrées et la société est en voie de dissolution.

M Oui, je sais qu'il y a un argument qui avance que si une culture perd sa religion, elle devient anti nataliste et décline en nombre et peut possiblement disparaître.

P J'ai une hypothèse à propos de cela. Dîtes moi ce que vous en pensez, je suis en train d'y travailler sur mon prochain livre qui devrait sortir en novembre, c'est une analyse des histoires dans la bible et en quelque sorte, c'est une tentative pour résoudre la quadrature du cercle, donc imaginez qu'il y a un principe d'unité morale conceptualisé dans les écrits traditionnels et qui serait à la plus haute place, Dieu, à la fin de toutes choses, c'est un principe monothéiste unificateur. Maintenant imaginons une catastrophe où deux chose viendrait à le remplacer. L'un désirerait imposer le pouvoir, et l'autre la domination sans entraves de l'hédonisme imagé particulièrement par une gratification sexuelle, ce serait comme s'il n'y avait pas de vérité ultime, qui orienterait le futur et la communauté, qui repose sur le sacrifice, vous obtenez une dissolution immédiate en direction des deux concurrents les plus proches pour la domination. Et cela me concerne en premier lieu mon

ami, qui m'écarte du chemin. Mais ce n'est pas simplement à propos de moi, mais de mon asservissement à mes plus bas instincts, car pourquoi voudrais-je le pouvoir si ce n'est pour faire ce que je veux quand je le veux. Et le problème principal avec des personnes comme Dawkins c'est que Dawkins et les athées

M J'ai eu pas mal de conversation avec Dawkins tout au long de l'année.

P Vous en avez eues ?

M Oui.

P Alors il faudra que nous fassions une émission ensemble sur ce sujet d'avenir. Je suis très intéressé par cette problématique parce que son idée semble lumineuse de prendre distance avec les superstitions idiotes du passé. Tout le monde deviendrait alors des rationalistes baconiens.

M Malheureusement non.

P Ce qui m'apparaît plus certainement, c'est que le pouvoir de l'hédonisme prend la place de ce qui est saint. Nous devons mettre en garde contre cela quand nous annonçons la mort de Dieu pour commencer. Il a pensé que le nihilisme pourrait aussi entrer dans la réalité, le pouvoir du nihilisme dans l'hédonisme comme le triomphe du remplacement des dieux. J'ai essayé de résoudre l'énigme dans son nouveau livre, sa manière de conceptualiser le corpus biblique, ce qui est à la plus haute place, et c'est pourquoi en partie, je vous ai posé la question de la crise de natalité, parce que vous l'avez anticipée depuis 20 ans, c'est beaucoup de temps, personne n'en avait parlé avant. Et vous en avez parlé publiquement à une époque où la morale publique insistait sur l'évidence de la surpopulation, vous savez les déclarations de Jane Goodall's que si nous ne réduisions pas la population de la planète de manière drastique, que la nature serait contrariée, ce qui est une idée très ancienne, même si elle n'est pas très bonne. Je suis très intrigué par votre intuition, il y a de cela bien longtemps, donc comment avez-vous saisi que les pensées négatives envers la natalité qui sont incrustées dans notre société encore de nos jours, avaient un tour pathologique.

M Peut-être devrais-je revenir sur ma philosophie, quelles sont ses fondations, ça permettrait d'expliquer mes actions. Quand j'avais 11 ou 12 ans, j'ai eu une sorte de crise existentielle, parce que plus rien ne me semblait avoir de sens dans le monde, pas de sens dans la vie, et j'ai alors essayé de lire tous les textes religieux...

P A cet âge ?

M J'étais un lecteur bienveillant à cet âge. J'ai lu la bible, le coran, la torah, des parties de textes hindous, juste pour comprendre ces choses. Évidemment à 12 ans, vous ne comprenez pas réellement très bien ces choses

P Vous les compreniez assez bien pour avoir une crise existentielle quand vous aviez 11-12 ans. C'est incroyable.

M Cela faisait sens. Puis je me suis tourné vers des livres de philosophie. Et j'ai lu du Schopenhauer, du Nietzsche, ce qui était assez déprimant à lire pour un enfant. C'est déprimant pour un adulte.. Et aucun n'avait de réponse qui résonnait en moi. Puis j'ai lu le guide de la galaxie de Douglas Adams Hitchiker, qui est un vrai livre de philosophie déguisé derrière l'humour, et ce qu'il a exprimé, c'est que nous n'avons pas toutes les réponses, évidemment, et que de surcroît, nous ne savons même pas quelles bonnes questions nous poser, vous savez, si vous lisez le livre, la planète est un immense ordinateur et la question est de savoir quel est le sens de la vie, il a répondu

avec 42, qu'est-ce que cela veut dire, vous ne comprenez pas, mais la réponse qu'un ordinateur bien plus puissant que la planète, délivre, c'est comprendre quelle est la question à poser, ce qui est gigantesque comme question.

P Donc c'est la clef de votre réalisation personnelle.

M Oui, ce fut un moment fondamental.

P C'est très intéressant, car ce que vous retrouvez tout le temps décrit dans les mythes qui font les portraits de héros, c'est que l'aventure est la réponse, la recherche est la réponse, plus que d'obtenir une réponse finale aussi absurde que « 42 ». La conclusion d'un tel raisonnement c'est le processus d'engagement profond, je vais vous donner un exemple. Dans le sermon de la montagne, une série d'instructions détaillées, il y a 3 parties. La première, c'est d'améliorer votre objectif. La deuxième, c'est que les autres sont animés des mêmes valeurs que vous.

M Je ferais attention à la deuxième.

P Oui, cela se discute, mais c'est plutôt une reconnaissance de l'université des valeurs de tous ceux qui ont été créés à l'image de Dieu ; et la 3ème, c'est qu'une fois que vous avez réalisé ces deux choses, vous pouvez vous concentrer sur l'instant, cela peut paraître technique, mais vous pouvez penser aux sciences neuro psychologiques, et si vous cherchez le sens de l'existence, le sens est une forme d'incitation à la récompense relayé biologiquement par la dopamine, qui intervient dans la relation pour progresser vers un objectif, ce qui est une forme d'entropie à une échelle réduite selon Carl Friston.

M L'entropie c'est le boss final.

P Oui, les émotions négatives correspondent à une émergence de l'entropie, et l'émotion positive du côté de la dopamine, correspond à sa réduction. Mais il y a quelque chose de plus complexe ici, parce que plus vous essayez d'atteindre un but élevé, plus les valeurs intrinsèques s'en mêlent y compris une neuropsychologie précise, donc une part de la sagesse du sermon de la montagne, c'est que si vous vous donnez le but le plus élevé, vous devenez plus conscient du présent à chacun de vos pas jusqu'à oublier le reste, et c'est une réponse à ce sens comme processus, plutôt que de répondre « 42 ». Vous semblez dire que vous avez découvert dans votre intimité avec Adams sur son questionnement, que la question était le sujet clé pour la résolution de votre crise existentielle.

M C'est exact.

P C'est pour cette raison que vous êtes motivé pour construire Croc 3 et aller plus profondément dans votre questionnement ?

M Oui, pour comprendre l'univers.

P A quel âge cette réponse vous a-t-elle été apportée ?

M A 13 ans.

P Qu'est-ce que cela vous a fait ?

M J'étais heureux après ça parce j'ai accepté que nous soyons ignorants de choses très importantes et que nous souhaitions simplement être moins ignorants, que la seule chose que nous puissions faire c'était augmenter notre compréhension de l'univers et devenir moins ignorants, et avoir plus

de questions auxquelles répondre, pour demander des réponses à propos de l'univers, ce je pense être un point central de la pensée d'Adams. Et peut-être que dans la religion se pose une question similaire, je ne sais pas, mais je pense que c'est une bonne démarche. J'appelle à une religion de la curiosité.

P Un ancien dieu de Mésopotamie nommée Mardouk et qui était un des meilleurs défenseurs contre le chaos et la corruption d'état, c'est comme cela qu'il était conceptualisé. Mardouk avait des yeux tout autour de la tête, car il était toujours attentif et il disait des mots magiques. Il était réellement pour les sujets mésopotamiens un agent de revitalisation contre l'état tyrannique. Il avait vaincu le démon et toutes les forces qui dispensaient le chaos, et il avait construit quelque chose de magnifique et de cosmique en dehors.

M Cela ressemble à une force du bien.

P Le job de l'empereur mésopotamien était d'insuffler cet esprit sur la planète et ils avaient l'habitude de l'emporter en dehors de la ville à la nouvelle année d'Eve, de le départir de ses royales vêtements, de l'humilier et de le gifler, puis les prêtres venaient lui demander de confesser toutes les fois où il n'avait pas été un bon marduk, attentionné et parlant correctement durant l'année passée, et voici comment le cosmos était renouvelé chaque année. Notre nouvelle année est elle-même une réminiscence de cette fête entre le nouveau et l'ancien. Quant aux Égyptiens, ils révéraient l'œil, vous avez déjà vu cet œil.

M Vous voyez tous l'œil d'Horus,

P Tout le monde voit l'œil d'Horus. C'est l'antidote à l'œil de Sauron. Si vous n'utilisez pas cette capacité, si aucun citoyen utilise cette vision, elle est remplacée par le totalitarisme de l'œil qui voit tout. C'est bon à savoir. Ok, je voulais savoir ce qui vous motivait parce que vous allez dans tant de directions différentes simultanément. Vous devez être sacrément motivé pour faire ça. Vous en êtes donc arrivé à penser que la question était la réponse.

M Oui, ou pour le dire autrement, atteindre une illumination supérieure et une meilleure compréhension de l'univers et avoir plus de questions à se poser à propos de lui, est quelque chose que nous pouvons poursuivre en tant que civilisation sur le long terme.

P Probablement pour toujours. Et cela dépend de la puissance de d'analyse de Croc.

M Oui, je travaille sur des choses qui contribuent à l'amélioration de notre compréhension de l'univers et c'est pour cela que nous sommes mués par la volonté d'augmenter la population. L'augmentation de la population signifie qu'il y a plus de personnes, que nous avons augmenté l'échelle de la conscience.

P Plus de cerveaux aussi.

M Oui nous avons élargi notre niveau de conscience. Pour le meilleur, il y a différentes cultures. Nous avons élargi le champ de conscience.

P J'ai parlé à ce gentleman qui a écrit une biographie de Marx. Il a étudié la poésie et les drames de Marx, avant qu'il n'écrive le manifeste du parti communiste et il a trouvé quelque chose de très intéressant : la citation favorite de Marx était une déclaration de Méphistophélès sur sa motivation, la motivation de Lucifer donc, était assise sur l'argumentaire disant que « la conscience n'était rien qu'une conscience de peine et de misère. La vie est courte et brutale et dénuée de sens. Il aurait été préférable que la conscience elle-même ait été éradiquée. »

M On dirait un flic. J'ai appelé mon petit terrier qui est un méchant petit dog poilu, Marx.

P Je trouve que c'est plus profond que Hobbes puisque Hobbes semble penser que la vie sans un ordre social se résumerait à ça. Le credo mesphitophelicien est que la conscience elle-même est diabolique et qu'elle devrait être éradiquée car elle produit de la souffrance. C'est la définition exacte de la folie, d'un esprit incohérent. Votre axiome comme quoi ce qui est faux dans la conscience... donc quand nous disons pourquoi la conscience devrait elle être élargie, ce n'est rien d'autre que la conscience de la souffrance pour Marx, et votre réponse...

M Ma réponse est que c'est faux.

P Pourtant énormément de gens sont en souffrance, se suicident, sont nihilistes, et vous avez eu cette crise de foi, disons le comme ça autour de 12 ans et vous l'avez résolue.

M Je pense surtout que c'est juste profondément faux que la vie ne soit que souffrances parce que nous passons à travers des moments tristes ou heureux, chez des personnes heureuses ou tristes. Oui, c'est un constat totalement absurde de résumer la vie à des moments de souffrance.

P Mon but est d'essayer de comprendre. Il y a des évidences dans la vie et la souffrance en est une

M Oui, mais mon dos aussi me fait mal.

P C'est parce que vous êtes réveillé à 5h du mat

M Non j'ai juste quelques séquelles.

P Des séquelles de lutte ?

M Une blessure d'enfance au dos et à l'épaule qui a été causée par un combat violent contre le champion du monde de sumo que j'ai tenté de mettre KO en utilisant toute ma force et ma vitesse. J'ai réussi le coup que je voulais lui porter mais...

P Vous en avez payé le prix ?

M Oui un prix très élevé.

P La diète de viande a-t-elle résolu le problème ?

M J'aime la viande, je suis pro viande. Je ne pense pas qu'une diète de viande puisse régler ce problème.

P Ma femme a une blessure vieille de 40 ans et en deux ans de diète de viande, cela a résolu son problème.

M J'aime la viande et je pense aussi qu'il me faudra une opération.

P J'ai essayé aussi cette diète. Durant 40 ans elle n'arrivait pas à lever le bras gauche plus haut que ça et en deux ans, cela a été résolu. C'est quelque chose à envisager. Et cela l'a aussi revitalisée physiquement de plusieurs manières. Ce fut assez miraculeux à constater. Je ne l'aurais jamais cru si je ne l'avais pas constaté par moi-même, parce que cela paraît si ridicule. Bon nous avons fait la

promotion de la diète de viande, revenons à l'IA si vous le voulez bien. Vous avez participé au projet lancé par Sam Altman d'IA libre.

M Oui, j'étais un des principaux co fondateurs effectivement. J'ai donné son nom au projet.

P Alors qu'est-ce qui s'est passé ?

M C'était mon idée. Au début, les origines de l'IA libre proviennent de ma proximité avec Larry Page qui est un de mes meilleurs amis. J'étais chez lui, j'avais passé une semaine et demi dans la baie de san francisco m'occupant à moitié de tesla et de space x et depuis bien longtemps je n'avais pas resté aussi longtemps sur la baie. Je voulais juste rester à la maison des copains qui me laissaient utiliser leur chambre d'ami s'il n'y avait pas de place sur le canapé

P C'est marrant, vous dormiez sur le canapé ?

M Oui, je n'avais pas eu de maison pendant 10 ans et j'effectuais une rotation chez les copains ce qui est une super manière d'entretenir le lien. Et j'ai eu cette conversation avec Larry Page toute la nuit sur une IA sécurisée et je me suis senti incroyablement préoccupé que Larry ne soit pas assez intéressé par une IA sécurisée. A un moment donné de la conversation il m'a donné le nom de spéciste.

P Et vous en êtes un !

M Je pense que l'étiquette était bonne. Il y avait des personnes autour quand il l'a fait et même s'il essaye désormais de le contester. Je suis incontestablement en faveur des êtres humains plutôt que...

P Des lions aux poux

M Plutôt en faveur des proches en comparaison de l'intelligence digitale

P C'est encore pire.

M J'espère ne pas faire une erreur d'interprétation mais Larry affirmait que nos esprits seraient tous téléchargés sur un ordinateur et tout le monde ne serait plus que robots.

P Il n'y a pas grande différence entre ça et la mort de l'humanité ? Car quoi que nous soyons, ce sera ce que nous sommes en ce moment. Nous payons le prix pour ce que nous sommes, le prix de notre limitation intrinsèque, et cela a un goût amer d'avaler une telle pilule. Je pensais récemment que si nous percevons la réalité c'est parce que la mort nous fait accéder au réel, et si vous éradiquez la mort, à un certain moment, vous éradiquez la réalité aussi. J'essaye de comprendre la connexion.

M La mort joue un rôle important. Nous pouvons faire évoluer la longueur de la vie humaine. La plupart des gens vivent plus longtemps. Cependant je crois en l'évolution qui a créé des vies finies pour permettre une forme de renaissance. Nous devons donc être prudents sur cette question de la longévité et sur la question d'une vie éternelle parce que je pense que notre société se fossiliserait, les gens au pouvoir resteraient les mêmes.

P Imaginons 10 000 ans de conscience sans interruption. Je n'arrive pas à imaginer ce que ça pourrait donner mais ça ne serait plus humain. Sur la question de l'influence de la technologie sur nous, il y a une sorte de réductionnisme comme s'il n'y avait plus de différence entre nous et le

réseau informatique linguistique. Quoi que soit la conscience d'une personne, elle est plus profonde que les modèles de pensée issus de notre existence corticale. La conscience est plus profonde que l'existence corticale.

M Je ne suis pas sur ce genre de questionnement, sur l'élévation du niveau de conscience. Je le vois comme une espèce de questionnement traditionnel chrétien qui affirme qu'il y aurait une sorte d'âme à l'intérieur du corps qui formerait quelque chose comme la conscience. Bon, nous commençons tous à l'état de cellule isolée. Est-ce la conscience de cette cellule ? Cela me semble faux. Est-ce que vous pouvez parler à cette cellule ? Non, c'est juste une cellule.

P Elles se différencient très étrangement premièrement. C'est une question théologique très difficile à comprendre. Mais la conscience ne semble pas arriver à ce stade.

M Cela implique plusieurs cellules, qui s'allie entre elles pour obtenir un humain composé de 30 à 40 millions de cellules. Donc comment la conscience se forme-t-elle ? Est-ce qu'elle grandit doucement, est-ce qu'il y a un seuil ? Je pense généralement en termes physiques.

P Vous ne semblez pas trop à l'aise avec ce genre de croyance.

M Oui, j'aime à dire que la physique, c'est la loi et que le reste ne sont que recommandations. Les humains peuvent créer des ruptures, faire des lois, enfreindre la loi de la physique, mais si vous avez une croyance incompatible avec la mise en orbite d'une fusée, la fusée n'atteindra pas son orbite. La physique est le juge de paix.

P Certainement. Est-ce que dans vos interactions avec les machines, quelque chose ressemble à de la conscience ? Les système opératifs d'apprentissage sont remarquables et passeraient probablement le test de turing aussi loin que possible, j'imagine ?

M Pour la question du test, s'ils ne sont pas encore prêts, ils le seront bientôt. Vous ne vous apercevrez plus que vous inter agissez avec un ordinateur.

P Ca arrive pour bientôt ! Dès à présent si vous n'êtes pas vraiment sournois ou pointu, le test est réussi.

M Vous pouvez utiliser des petits trucs comme demander combien y-a-t-il de « r » dans rendu, il ne peut pas comprendre.

P Je ne savais pas qu'ils avaient de genre de lacunes étranges.

M Ces machines utilisent un raisonnement sous forme de jetons/tokens pour comprendre, ces briques sont composées de plus d'une lettre, voilà donc ma proposition pour les perturber, se concentrer sur la manipulation de lettres uniques.

P Donc dans ce cas, il a un problème de résolution ?

M Oui, si vous lui demandez de compter le nombre de lettres dans un mot, il ne va pas pouvoir, par contre, il va créer un programme pour pouvoir les compter correctement.

P Revenons sur la question de la conscience.

M Le problème de la conscience, c'est que vous tournez autour. Soit tout est conscience, soit rien n'est conscience potentiellement. Quand vous essayez de comprendre quelque chose²²², essayez

d'envisager les différentes réponses et les relations entre ces réponses, tout comme leurs oppositions. Si la physique est vraie, l'univers a commencé essentiellement avec de l'hydrogène, un peu d'hélium et un peu de lithium, qui se sont agglomérés pour constituer des étoiles qui ont explosé. Quand vous avez des étoiles qui naissent, vous avez la formation d'éléments lourds et quand ces étoiles se sont dispersées, elles se sont réformées et sont devenues de nouvelles étoiles, qui ont produit des éléments plus complexes dans le tableau périodique des éléments en comparaison des éléments de base.

P La physique est-elle l'équivalent de l'échelle de Jacob ?

M C'est ce que la physique prédit.

P Cette étrange spirale qui s'enroule vers la conscience.

M L'univers, ou tout au moins la physique, a débuté avec essentiellement de l'hydrogène et passé un certain temps, l'entropie gagne, vous obtenez tous les éléments et des molécules de plus en plus complexes et 13,8 millions d'années plus tard, au moins sur notre planète, nous avons ce que nous appelons conscience. Cependant, cela signifie que la conscience doit augmenter.

P C'est implicite

M A l'hydrogène exactement ! Il suffit de laisser l'hydrogène sortir du soleil assez longtemps pour en arriver à en parler.

P J'ai lu vos commentaires sur le sujet auparavant. Je pense que vous mettez en avant les mêmes concepts que mon ami Jonathan Pasio qui a tenté cette explication : il y a une structure implicite de possibilité. Il l'associe au concept de paradis. Cette structure de formes matérielles essaie d'éclater, et donc la possibilité de conscience est inhérente à l'atome d'hydrogène qui la fait émerger.

P C'est une tautologie.

M Mais peut-être que toute conscience est une tautologie en un sens, c'est juste une question de degré de conscience ou de concentrations de conscience.

P Je me demande si on ne peut pas l'associer à la question chrétienne de la primauté du verbe car dans les représentations mythologiques on retrouve 3 éléments fondamentaux : l'ordre que vous pouvez représenter par la société, c'est l'axiome de structure interprétatif primaire. Puis vous avez le potentiel chaotique que l'on nomme le tohu bohu, qui existait depuis le début des temps. La manière dont est représenté Dieu depuis l'histoire de la genèse, c'est un processus d'interprétation primaire qui donne naissance à l'ordre comme d'une conséquence d'une potentielle manipulation. Et le facteur intermédiaire, c'est le monde. C'est la conception chrétienne. Le monde est quelque chose comme le langage mais aussi une structure sacrificielle qui est nécessaire pour prendre sa place dans le monde. Vous pouvez vous le représenter quand vous apprenez quelque chose. Quand vous apprenez quelque chose, vous n'alimentez pas un magasin, mais quelque chose que vous connaissez déjà doit émerger de la mort et être transformé. Vous savez bien, la plupart des apprentissages induisent de la douleur. Plus vous allez loin dans un axiome, plus il est associé à une forme de chaos. C'est possiblement excitant mais très déstabilisant aussi. Donc la crise existentielle que vous avez eue, peut possiblement être associée à un grand potentiel puisque vous l'avez résolue. Mais cela ne veut pas dire que cela s'est fait sans peine. Donc si vous imaginez une hiérarchie des axiomes, celui le plus bas est corrélé à celui qui entraîne le plus de chaos dans l'action, vous y répondez pas une émotion négative, avec son anxiété et sa menace, parce que seul

Dieu sait ce qui arrive quand l'enfer se déchaîne mais il y a aussi un aspect positif. Voilà pourquoi il y a un trésor avec le dragon dans la mythologie des héros parce que lorsque l'enfer se déchaîne, il y a aussi une immense opportunité et c'est une partie du sens de la vie. Je pense que vous avez capitalisé sur ce trésor, disons sur la portion de trésor de ce chaos en assumant votre propre ignorance en permettant à votre première conception de mourir et de suivre le chemin d'un questionnement plus profond et entêté. Et ce chemin, c'est celui d'une adhérence à la science.

M Oui, je poursuis une vérité, celle de l'univers. La physique est essentiellement l'étude de la vérité sur l'univers. Toutes ces choses qui sont prédictibles.

P Quand j'ai résolu ma crise existentielle à peu près au même âge que vous, je n'ai pas étudié la science, je n'étais pas intéressé par les transformations du monde matériel. Cela dépend probablement du tempérament. Moi, j'ai commencé à étudier le mal. C'est cela qui m'a attiré vers les profondeurs, parce que je voulais résoudre cette question, pas vraiment sur la question de son existence, parce que je pouvais la palper, mais qu'est-ce qu'il avait affaire avec moi, parce que quand je lisais l'histoire, je la lisais comme un coupable et non comme une victime ou un héros.

M Je me suis penché sur l'histoire pour connaître l'humain. Cela ressemble à ce que vous avez fait.

P Cela a aussi façonné vos actions ?

M Certainement, j'ai beaucoup lu d'histoire. J'ai essayé de comprendre la montée et la décadence des civilisations.

P Que croyez vous qui les fait tomber ?

M Je crois qu'il y a premièrement une baisse des naissances qui semble être la conséquence d'une forme de prospérité.

P C'est un peu étrange parce que vous prédisez quelque chose comme l'inverse ?

M Aussi bien que je le sache, chaque civilisation qui a subi la prospérité a vu sa population décroître à part quelques exceptions. Les gens du passé peuvent m'éclairer, je vais lire les commentaires de cette entrevue sur le sujet et peut-être j'apprendrai quelque chose mais la plupart des civilisations quand elles ont prospéré, leur taux de natalité décline.

P Pensez vous que ce puisse être la conséquence d'une non punition d'un égocentrisme hédoniste.

M Vous avez tant d'exemples de civilisations qui devinrent prospères et qui ont suivi un chemin hédoniste.

P Vous pouvez en réchapper si vous êtes sain au moment que vous en prenez conscience.

M Exactement. Si votre civilisation est menacée, prenons l'exemple de Rome tentant d'échapper à l'annihilation par Carthage avec Hannibal tentant d'envahir l'Italie. Ils n'avaient pas le temps pour l'hédonisme. L'hédonisme n'était pas une option 'nous allons être détruits par Hannibal' Une civilisation sous stress l'hédonisme n'y a pas sa place.

P William James a dit que notre modernité avait besoin d'une morale équivalente à celle issue de la guerre. Il avait étudié le fait religieux très profondément et je pense qu'on la trouve dans la variété des expériences religieuses. Cela m'a vraiment affecté quelque chose proche de la menace existentielle qui vous rectifie.

M Je crois cela vrai. Avec les civilisations, je crois qu'il est possible de faire le parallèle avec un enfant gâté qui a tout ce qu'il veut.

P En neuropsychologie, la maturation procède de 2 voix : plus je deviens mature plus d'intègre de personnes à ma vision de choses et plus je m'élève à travers les autres, avec ma famille d'abord cependant que plus ma communauté élargie m'apporte plus je deviens meilleur, plus je peux jouer avec un grand nombre de personnes en même temps et plus je maîtrise mon futur, si bien que désormais je peux vous expliquer à quoi sert un cortex, à vous mouvoir au-delà de vos instincts primaires hédonistes, pour construire un futur plus inclusif en termes communautaire, un ordre plus haut. Cela serait empêché par l'immatunité et la santé mentale la faciliterait. Bon, vous êtes une personne très riche, vous pouvez donner à vos enfants tout ce qu'ils vous demanderaient. Pourquoi les en priver ?

50 49

M Il y a une sagesse qui vient du fond des âges et qui vous interdit de faire des enfants gâtés.

P Et pourquoi pensez vous que donner tout ce qu'une personne veut quand elle le veut, produit nécessairement cela ?

M C'est ce qui s'est toujours dit.

P Vous avez eu une enfance difficile remplie de difficultés et un père qui a été difficile à tuer, euh à comprendre. Qu'est-ce que cela vous a fait ? Avez-vous de la gratitude ou bien êtes vous mécontent de cela ?

M Je pense qu'on ne sait jamais comment on en est arrivé là, mais pour l'instant, je suis rempli de gratitude pour ce que je suis, et aussi pour les moments difficiles, parce que j'ai beaucoup appris d'eux.

P qu'est-ce qu'ils vous ont appris ? J'ai lu votre biographie.

M Ce n'est pas une autobiographie.

P Non ce n'en est pas une, pas du tout.

M Je ne le dirais pas pareil qu'Isaacson qui est un excellent biographe mais qui a perçu les choses de son point de vue, et qui n'a pas participé à ce qu'il relate.

P Ce que j'en ai compris et je voudrais que vous me le commentiez, ce sont les détails de votre enfance difficile, beaucoup d'altercations physiques.

M J'ai presque été battu à mort une fois.

P C'est un fait majeur.

M Et j'ai reçu pas mal de coups.

P Pourquoi n'êtes vous pas amer sur le sujet. Parce que cela a rendu pas mal de gens malades.

M Certaines personnes prennent le chemin de la vengeance.

P C'est comme cela que naît la maladie.

M Oui, ressentir que le monde vous a traité de manière injuste et avoir été châtié par ce monde...

P ...et se justifier par la réalité de sa propre souffrance qui est toujours à fleur de peau. Ce que je retiens de l'histoire de Job qui est un précurseur de la crucifixion du Christ, c'est que Job a pris deux décisions : d'abord quoi qu'il lui arriverait de terrible, il ne perdrait pas foi en lui-même. Ensuite, quelles que soient les horreurs que satan lui infligerait, il ne perdrait pas la foi, comment dites vous ?, dans l'esprit qui a érigé l'ordre cosmique. Quoi qu'il arrive.

M Vous savez que je ne suis pas une personne véritablement religieuse. Je pense que les enseignements de Jésus sont bons et sages. Cette sagesse de tendre l'autre joue, j'ai trouvé que c'était une marque de faiblesse. Si vous rencontrez une brute à l'école, la meilleure manière de réagir c'est de lui fracasser le nez, puis de faire la paix avec lui. Il doit d'abord cessé son harcèlement, et le coup de poing dans le nez l'arrêtera.

P Des fois, le coup dans le nez est le premier pas pour faire la paix avec les brutes.

M Oui, cela peut les convaincre de ne plus faire de telles choses. Je pense toutefois que cette notion de pardon est importante, elle est essentielle pour arrêter le cycle de la vengeance.

P Est-ce que vous seriez d'accord avec ces spéculations anthropologiques qui affirment que depuis l'être humain moderne ne s'en sort pas depuis 350 000 ans à cause de cela ? Parce que nous ne pourrions pas nous extraire de ce cercle de vengeances.

M Oui, actuellement, je crois beaucoup dans les principes chrétiens, je pense qu'ils sont très bons.

P Quel sens leur donnez-vous en tant que personne non religieuse ? Vous savez que l'athée Dawkins vient d'annoncer voilà 3 semaines qu'il était un chrétien culturel

M Je dirais la même chose. J'ai grandi en tant qu'anglican et j'ai été baptisé ainsi. Simultanément, mes parents m'ont envoyés dans une maternelle juive.

P Les Juifs aussi ont la réputation d'être religieux ?

M J'étais probablement le seul enfant non juif. Je n'en avais aucunement conscience. Je chantais hava nagila un jour et Jésus notre Seigneur le jour suivant. Ce fut mon éducation.

P Quand Dawkins s'est affirmé comme chrétien culturel deux questions me sont venues : Premièrement, si vous comparez différentes sociétés et leurs suppositions axiomatiques, il préfère celles aux valeurs chrétiennes.

M Je pense que c'est une bonne position.

P Je voulais donc vous demander : pourquoi vous considérez vous comme une personne non religieuse, parce que votre démarche ne consiste pas à adhérer à un credo protestant mais plutôt une hypothèse qui ressemblerait à votre position pro nataliste, est-ce la ?

M Pour moi, la question est celle-ci : est-ce que le christianisme débouche sur une société meilleure où je préférerais vivre ? Qu'est-ce qui amènerait le plus de bonheur à l'humanité, pas simplement maintenant, mais pour les futurs humains ?

P Le bonheur ou le sens ?

M Je pencherais plutôt vers le sens, car le sens mène au bonheur.

P Mais l'inverse est aussi le cas.

M Vous voulez connaître les principes qui nous apporteront le plus de bonheur mais nous sommes au présent.

P Une itération d'éléments importants pour arriver au bonheur.

M Vous devez considérer le bonheur des futurs humains

P C'est pour cela que la notion d'éthique se développe actuellement. C'est la conséquence de choix répétés. Il y a deux circuits de récompense pour l'être humain, celui de la dopamine et celui du contentement. Et cela me fait penser à ce que vous m'avez déjà dit sur la manière de résoudre votre crise existentielle que vous avez dépassé par la récompense fondamentale de la notion d'aventure par delà la satiété. Désormais vous aimez vos enfants et vous voulez les combler seulement la voie que vous avez trouvée dans votre vie, n'est pas passée par la satiété mais à travers l'aventure. En tout cas, voilà de quoi cela a l'air.

M Ce n'est pas une aventure pour l'amour de l'aventure. J'aimerais que ce le soit, mais par exemple, pas mal de gens trouvent le contentement dans l'objectif de grimper une grande montagne ou parcourir de longues distances à pieds, explorer des terres sauvages, ce genre de choses, et personnellement je ne me suis jamais identifié à une personne qui voulait atteindre le sommet de l'Everest.

P Vous l'avez pourtant fait conceptuellement.

M Conceptuellement et d'un point de vue de la connaissance

P Cette aventure, vous la décrivez souvent, celle qui doit atteindre sa destination.

M La destination, c'est la compréhension, une compréhension plus profonde de la nature de l'univers. On pourrait appeler cela une religion, cela ne me choquerait pas, une religion qui serait basée sur la curiosité, une religion du savoir, et si vous la suiviez vous atteindriez l'objectif d'une conscience étendue en expansion et avancée. J'utilise étendue et avancée comme adjectifs à la place de « avoir plus de conscience ». Il y a beaucoup d'espèces de consciences. Tout le monde ne pense pas pareil.

P Et comment voyez ces yeux dans toutes les directions.

M C'est probablement bon d'avoir plusieurs religions et d'avoir plusieurs perspectives sur le monde. Ce qui en découle, c'est que nous devons prendre des décisions qui augmentent la probabilité d'un futur bon pour l'humanité et l'extension des consciences de chacun, et que nous devrions augmenter la population pour cela, non pas la faire baisser.

P Les Hongrois ont réussi de ce point de vue. Ils planifient des politiques familiales dans leurs intérêts pour répondre à leurs inquiétudes, ce qui est très sage. Elles ont été conduites par une femme appelée Catherine Novak, présidente de Hongrie qui est une personne très intelligente. Elle a fait baisser le taux d'infanticide par avortement en dessous de 38 % sans contrainte. Les Hongrois

ont une limite à 12 semaines pour pratiquer l'infanticide par avortement. Ils ont réussi à augmenter de 15 % l'implication des femmes dans la force de travail, ils ont fait baisser le taux de divorce de manière substantielle, et au minimum, ils ont ralenti le déclin du taux de natalité. Je ne sais pas ce qu'il en est désormais mais ils ont dépensé 7 % de leur PIB en politiques familiales. Pour l'alliance que nous avons formé à Londres, les politiques familiales sont un point central sur lequel nous essayons d'influencer les conservateurs et les libéraux du monde entier. Depuis un peu moins longtemps que vous, nous disons que cette question de la natalité est centrale. Il y a quelque chose de terrible dans cet effondrement du taux de natalité. En Corée du sud, 40 % des hommes de 30 ans sont vierges.

M Le taux de natalité dans ce pays est de 0,9 enfants par femme je crois et cela signifie qu'assez rapidement vous perdez 60 % de votre population.

P Vous connaissez l'âge moyen de cette population.

M Elle est assez âgée. Ils vivent longtemps. Cependant pour prédire la population future d'un pays la manière la plus facile est de se demander combien de bébés sont nés l'année dernière et combien est l'espérance de vie dans ce pays. Si le nombre de bébés reste constant et si l'on regarde le nombre de personnes âgées qui meurent, c'est assez facile à anticiper. Si vous regardez le Japon et ses 800 000 naissances l'année dernière et si vous multipliez par l'espérance de vie qui est de 84 ans, vous arrivez à une population entre 60 et 70 millions d'habitants, ce qui est une énorme baisse par rapport à la population actuelle qui est au-dessus de 100 millions.

P La combinaison entre le manque d'engagement dans la relation d'un côté et la baisse du taux de fécondité, c'est le signe biologique d'une profonde démoralisation.

M Oui, je pense qu'avoir des enfants c'est prendre un bateau pour le futur, et si vous avez des enfants dans cet état d'esprit, vous faites attention à votre avenir. Vous croyez en votre avenir parce que c'est la meilleure preuve d'optimisme dont une personne puisse faire preuve.

P Ce que j'en déduis par rapport à l'ancien testament, c'est que la foi et le courage, je vous donne un exemple. Quand Moïse était au bord de la terre promise, il a envoyé des éclaireurs à Canaan parce que c'était la promesse. Or Canaan est le territoire des descendants de Caïn, c'est un territoire au sens mythologique particulier, une terre de gens qui ne sont pas à bout portant, retenez le dans ce sens. Donc les éclaireurs sont partis explorer le futur et ils sont revenus avec deux équipes. La première a affirmé qu'il n'y avait que des géants, que c'était une catastrophe absolue, qu'ils avaient été amenés bêtement dans le désert et qu'il aurait été préférable de continuer à subir la tyrannie, qu'il n'y avait aucune possibilité pour survivre. La deuxième équipe d'éclaireurs Caleb et Joshua est revenue en disant qu'il y avait des problèmes là-bas, mais que si nous y allions ensemble nous pourrions en faire une terre promise. C'est à ce moment là que Dieu a condamné Moïse à mourir sans voir la terre promise, ainsi qu'Aaron cette espèce de politicien. La terre s'est ouverte et a avalé les éclaireurs démoralisés, et ce sont les gens conduits par Caleb et Joshua, qui avait le même nom que Jésus ce qui est significatif, car il est celui qui les a amené à la terre promise, qui sont entrés. Donc quel est le sens de cette histoire ? L'avenir est toujours une épreuve et la morale à adopter est d'avoir foi et courage dans le futur sans tenir compte des éléments déstabilisants ou des données, car vous pouvez vous dire « Regardez toute cette souffrance que constitue la vie et regardez tous les potentiels malheurs de l'avenir. Ceux qui agissent ainsi, hésitent à avoir un enfant dans un monde comme celui-ci.

M J'ai souvent entendu cette phrase.

P Si vous devez choisir le bon moment pour avoir un enfant, vous n'en aurez pas. On fait toujours un enfant malgré les catastrophes à venir. Désolé, il faut faire un point sur un élément. Il y a une condition éthique pour vivre d'une manière qui justifie votre vie même à vos yeux, d'avoir foi et courage dans le futur quoi qu'il arrive. Ce n'est pas une folie ou une protection contre la mort, l'anxiété ou une superstition débile. C'est une sorte de courage. Voilà ce que nous accomplissons, et un enfant est un pas dans cette direction. Combien d'enfants avez-vous désormais ?

M J'en ai eu 12.

P Définitivement, vous avez fait votre part ! Qu'est-ce que vous aimez chez les enfants.

M Il y a une série de nouveaux et d'anciens, ce qui fait une grosse différence. Un des anciens est par là. C'est l'aîné des plus jeunes. Il a 4 ans. Et mes garçons les plus âgés ont 20 et 17 ans, bientôt 18. Donc un énorme écart.

P donc qu'est-ce que vous aimez chez les enfants ?

M Les enfants sont amusants.

P Pourquoi amusants, car vous savez que les enfants ont mauvaise réputation.

M Vous savez, la plupart des gens aiment leurs enfant...

P Oui c'est un bon accord, et les enfants veulent aussi vous aimer si vous leur donnez cette chance. Il y a plein de personnes qui veulent avoir la meilleure relation possible ensemble et c'est un bon accord.

M Franchement si on n'est pas biologiquement programmé pour aimer nos enfants, pour les nourrir et les récompenser, on cesse d'exister. Prenez un loup ou un chat sauvage, un animal normalement agressif. Lorsqu'il a des petits, la mère les nourrit, elle est tendre et protectrice. Nous avons évolué pour aimer notre descendance, c'est naturel. Et même des personnes voués à l'hédonisme ressentent un appel, une forme de récompense énorme.

P C'est un bel appel.

M C'est un argument solide pour réussir. Tous les hédonistes ne sont pas mauvais. J'ai des amis hédonistes qui sont bons et j'en ai convaincu certains d'avoir des enfants, ce que je suis heureux de dire, et ils m'ont remercié après coup. Je ne l'ai pas dit qu'à une personne, qu'ils devraient vraiment avoir des enfants et qu'ils ne le regretteraient pas. Et aucun d'eux ne l'a regretté. J'en ai convaincu plusieurs. Et ils les aiment.

P Quand je travaillais à Boston, j'avais un travail très occupant et je le préférais à tout, excepté être avec mes enfants. Mais si je devais les hiérarchiser, passer du temps avec mes enfants était plus important, parce que si vos enfants sont capables d'un minimum de comportement social ; bien entendu le tempérament crée des différences, il n'y a rien de plus entraînant que d'être associé à l'évolution de vos enfants. Je pense que ça vient de leur zone cortical non inhibée...

M Oui, ils disent ce qu'ils pensent.

P vous pouvez voir ce qu'il voit à travers leurs yeux. Les adultes se filtrent, sont pleins de présomptions, mais l'enfant dit « C'est super », et j'avais oublié à quel point c'était super, vous savez, j'avais remplacé mes perceptions dans ma mémoire. Les enfants m'y redonnent accès. C'est

pourquoi j'aime entendre dans les Évangiles quand il est dit que si vous ne devenez pas comme un petit enfant, vous ne pouvez pas entrer dans le royaume des cieux ». Vous devez reprendre contact avec la perception non foulée de votre vie qui existait avant vous , avant la fossilisation de vos perceptions dans la folie, souvent habillée de nihilisme.

M Pour revenir à une de vos questions précédentes, je me considère comme un écologiste mais je pense que le mouvement écologiste a été trop loin.

P Il n'était pas censé diviniser la nature.

M Oui. A l'extrême, il commence à voir l'humain comme un fléau de la planète terre.

P Ca commence à devenir un vrai problème.

M La plupart du temps c'est implicite, mais parfois cela devient explicite. Si vous intégrez cela, vous commencer à penser comme...

P une IA par exemple ?

M Oui, comme vous l'avez dit le premier cette IA pourrait tourner mal...

P Commençons sur le travail de Paul Hairlix qui a travaillé sur ce qui pourrait arriver.

M Ce serait l'enfer.

P Nous avons déjà plein de système politiques qui ont déjà fait cela. Ce serait l'enfer, exactement l'enfer.

M C'est une pensée dérangeante.

P C'est sûr.

M Voilà quelque chose qui a commencé avec de bonnes intentions et qui mène en enfer, tout comme le fait l'écologie poussée à son extrême. Cela commence à devenir « L'humain est mauvais, c'est une charge pour la planète qui ne pourra pas le supporter » ce qui est complètement faux

P C'est étonnant que les biologistes et les économistes tentent de rester dans des camps séparés parce que les biologistes ont une tendance malthusienne et cela fait d'eux de mauvais biologistes, je n'arrive jamais à me souvenir de ce philosophe qui a fait une brillante observation comme « nous faisons évoluer nos idées et nos idées peuvent mourir plutôt que nous. C'est une bonne réplique et c'est actuellement le cas parce notre cortex préfrontal a évolué et peut produire des avatars à profusion. Qu'est-ce que je fais dans notre conversation, je vous offre un potentiel avatar de moi même pour le futur, et je pose la question : « pourquoi pouvez vous voir cette chose, je n'ai plus besoin de la montrer » Nous pouvons faire le parallèle avec les jeux par exemple. Nous l'avons externalisé. La raison pour laquelle les biologistes ont tort c'est qu'ils ne comprennent pas les différences de qualité entre l'humain et les autres créatures, et le fait que nous pouvions laisser mourir nos idées plutôt que de mourir. C'est une sorte de mort par substitution, ce qui est une bonne manière de le penser, et cela signifie que la manière de penser malthusienne ne s'applique pas à nous de façon identique. Quant aux économistes, ils ont eu raison. C'est comme si nous pouvions innover pour sortir de la pénurie. Je n'aime pas l'idée de ressources naturelles par exemple, c'est

une notion marxiste. C'est comme pour l'air, je vous donne de l'air. L'eau fraîche n'est pas une ressource naturelle. Et l'énergie fossilisée était juste enfouie dans le sol jusqu'en 1850, parce que personne n'avait idée d'à quoi cela pourrait servir. Je pense que l'idée de ressource naturelle est une idée religieuse, le genre d'idées religieuses qui orientent notre futur, pour orienter notre communauté et pour être crue sur parole.

M Ce que vous dites peut s'appliquer en ce moment à la physique, une analyse peut être menée d'un point de vue scientifique comme combien la terre peut-elle supporter d'être humains sans subir, ce que beaucoup d'humains appellent des dommages irréversibles. Je crois que si l'on calcule, c'est potentiellement 10 fois la population actuelle.

P comment en êtes vous arrivé à ce calcul ? Honnêtement vous mettez pas mal de vos pensées là dedans ? C'est une proposition de dénombrement très culturelle. Depuis le milieu des années 60, la proclamation de la morale publique dénonce le trop grands nombre de personnes sur la planète. Paul Ehrlich était à la tête de proue de ce mouvement.

M Oui, son analyse était vraiment scientifique, basée sur quelques visites à New Delhi,

P Une sorte de répugnance viscérale.

M Il s'est enveloppé du manteau de la science et il a produit du non sens. Il faut juste savoir, combien de pays ont besoin d'augmenter leur nourriture, combien cela va-t-il empiéter sur l'habitat naturel, quel est le potentiel de production actuel,

P Ce à quoi nous arrivons assez bien.

ML Oui, nous sommes assez bons sur le sujet. Mais aussi, est-ce qu'il y a assez d'eau ? De nos jours il y a assez d'eau car la terre entière est principalement formée d'eau, à 70 %. La désalinisation est actuellement accessible et peu chère. Il n'y a donc aucun manque d'eau, ni de surfaces agricoles, ni d'énergie,

P Nous ne manquons pas de calculateurs non plus qui dépendent de l'énergie, mais l'énergie est un problème qui trouve des solutions. Revenons sur la question de l'IA parce que je voudrais explorer cela et savoir ce que vous faites avec space X, je voudrais faire le tour de vos compagnies et voir comment vous développez votre vision entre elles. Revenons vers l'IA libre avec Larry Page.

M J'étais préoccupé que Larry fut insuffisamment inquiet à propos de la sécurité des IA parce qu'il pensait que nos esprits pourraient tous être téléchargés sur un ordinateur et qu'il n'y aurait plus réellement besoin d'humains. Je pensais que nous devions nous assurer que l'humanité puisse prospérer et il m'appela « spéciste » pour avoir dit cela. Je lui ai répondu que je pensais être pro humain, et je lui ai demandé il était pro quoi ?

P C'est la question, si tu n'es pas pro humain, tu es pro rien, c'est quelque chose d'autre.

M Je pense que c'est fou de ne pas être pro humain. Si vous n'êtes pas pro humain à quelle équipe appartenez vous ? Nous avons besoin d'un panel d'IA qui contre balancent google car pour l'instant la plupart des chercheurs sérieux sur l'IA travaillent pour eux. Ils ont une puissance de calcul massive, des ressources financières massives, et cela ressemble à un monde unipolaire contrôlé par Larry Page qui a des vues de misanthrope sur l'humanité, ou tout au moins qui ne sent pas concerné par ce qui pourrait arriver aux humains. C'est sur cette base que j'ai voulu créer une IA libre.

P De nos jours, c'est un problème réel, d'être insuffisamment concerné par le sort de l'humanité, c'est un problème.

M Et aussi le pouvoir de L'IA. Cela m'a troublé alors j'ai pensé « Quel pourrait être l'opposé de google dans un cadre bénévole dont le programme serait accessible, pas une boîte noire qui soit mue par des intention marketing de faire autant d'argent que possible. Voilà comment OpenAi a débuté.

P Pourquoi étiez vous préoccupé par la question du mode de rentabilité et des possibles détournements de but à ce moment là ?

M C'est une difficulté pour les sociétés cotées. Vous pouvez être poursuivi si vous ne maximisez pas les profits. Les détenteurs d'actions peuvent déclencher des poursuites groupées. Cela vous force à maximiser les profits.

P Donc vous pensez que la recherche du profit pourrait court-circuiter le développement des IA dans une direction de recherche de profit à court terme au lieu d'empêcher un problème fondamental.

M Il est possible que j'ai tort en ce moment sur ces choses, mais pour l'instant c'est ce que je pense, et je veux créer quelque chose pensé à l'opposé de google qui est pensé pour le profit avec des accès fermés, centralisé, et dont vous ne savez pas sur quoi cela va déboucher. J'ai donc participé à recruter pas mal de personnes qualifiées comme Élias Atskaire, sans qui openai n'en serait pas là où elle en est. J'ai aussi recruté un gars qui avait la boussole morale la plus sûre, capable de continuer à faire les choses bien. Et j'ai été perturbé de voir qu'il avait été évincé d'openai. Il s'en est suivi le coup d'état du comité de direction pour tenter d'exclure Sam Altman et lorsque le renversement a échoué, Élias a été exclu d'openai et désormais ce projet tente de maximiser son profit.

P Qu'est-ce qu'il s'est passé ?

M Je n'en suis pas certain, il y a une action juridique en cours pour déterminer comment une organisation à but non lucratif open source, à qui j'ai donné tout son argent au début, autour de 50 millions de dollars, et que je n'ai pas voulu contrôler, comment est-ce possible d'être parti de là et d'en être arrivé à une société valorisée autour de 100 millions de dollars, semblant maximiser son profit, dont le programme n'est plus libre d'accès

P Elle semble s'être bien éloignée des règles qu'elle s'était donnée au départ.

M Est-ce que cela pourrait être plus différent ? Vous financez une fondation pour préserver le couvert végétal en Amazonie, et cette société commence à vendre du bois en attaquant la forêt. Pensez-vous que ce soit très sérieux ?

P Est-ce que vous avez été choqué par ce qui est arrivé ?

M Oui, cela me préoccupe depuis des années.

P Qu'est-il arrivé ?

M Je n'en sais absolument rien.

P Est-ce que Croc n'est pas l'avenir ? Cette immense bataille légale semble être une immense perte de temps. Et j'imagine que vous avez d'autre chose à faire.

M Peut-être que la cours de justice va enfin me donner une explication à cette situation, comment une organisation que j'ai fondée avec un but précis peut en arriver à l'exacte inverse, et se concentrer uniquement sur le profit. S'il vous plaît montrer moi le fil rouge parce que je suis dans l'expectative. Il me manque quelque chose ici.

P Au minimum, cela devrait être expliqué. Comment en êtes vous arrivé là. Vous ne vouliez pas que ça arrive, surtout au vu de ce qui est en jeu.

M Exactement. Openai est le leader dans l'IA. Et je suis inquiet qu'ils aient intégré le virus de l'esprit woke. Car dans les résultats des essais vous pouvez le voir. Nous le voyons bien avec google gemini à un grand niveau d'absurdité.

P Oui, ce fut très comique.

M Dessiner un des pères fondateurs des usa sous les traits de femmes issues de la diversité. C'est un événement historique qui ne peut pas être réécrit.

P Oui, c'est réellement comme un cheveux dans la soupe.

M Ou alors à la question, quel est le pire, mégenrer Caitlyn Jenner ou avoir une guerre nucléaire. Et la réponse a été mégenrer Caitlyn Jenner. A quel point voulez vous qu'une telle IA devienne puissante avec de telles croyances ? Caitlyn Jenner a répondu qu'elle préférerait être mégenrer que de connaître une guerre nucléaire.

P Un bon point pour Caitlyn.

M C'est très attentionné de sa part.

P Elle a été meilleure que l'IA.

M C'est peut-être ridiculement idiot à cette étape.

P Ce n'est pas si amusant.

M C'est encore à moitié amusant pour l'instant. Mais plus l'IA deviendra forte plus elle pourra forcer les résultats

P Elle pourra éradiquer ses contradicteurs et écarté ce qu'ils croient.

M Si son programme conclue à un manque de diversité, il pourrait forcer la diversité par tous les moyens imaginables et nécessaires. Pensez vous que nous aurions notre place dans ce scénario ?

P Pas du tout. Changeons de sujet. Je voudrais que nous parlions de D Trump une minute. Avez-vous regretté d'avoir donné de l'argent pour faciliter l'élection de Donald Trump ? Qu'est-ce que vous croyiez dans le champ des possibles voilà 5 ans ?

M Ce qui a été dit dans les médias n'est pas vrai. Je n'ai pas donné 45 millions de dollars par mois à D Trump. Ce que j'ai fait, c'est créer un pack, un super pack, comme vous voulez l'appeler. Je l'ai appelé le pack américain.

P Voulez-vous dire à tous ceux qui nous écoutent, ce qu'est le pack. C'est un comité d'action politique.

M C'est une sorte d'organisation légale qui peut recevoir de l'argent et ces fonds peuvent être utilisés pour aider des campagnes politiques.

P quelle est la différence avec un don direct ? Il y a des limites spécifiques pour les dons directs aux candidats, c'est une sorte d'organisation tampon avec le politique.

M Oui, vous pouvez donner directement à un candidat, mais le montant est très faible. Par contre les comités d'action politique locaux ou nationaux, les super pacs, ont plus de latitude. Ils sont gouvernés par diverses règles. Cela permet d'injecter beaucoup plus d'argent dans le système. C'est utilisé par les démocrates et les républicains.

P C'est transparent ?

M Oui.

P Qu'est-ce que vous comptiez accomplir avec cette organisation ? Et comment s'appelait-elle ?

M Elle s'appelait le pac américain.

P Facile à retenir.

M Ce n'est pas un outil partisan. Il sert à promouvoir des idées qui ont mis l'amérique à la première place. Je ne dirais pas que je suis Maga, make america great again, parce que je pense que l'amérique est déjà super, je serais plutôt dans l'idée de faire l'amérique encore plus super qu'elle n'est, et cette organisation tourne autour de piliers de valeur qui ont fait une super amérique. Je veux parler de la méritocratie, autant qu'elle est possible, d'obtenir une place par un dur travail et ses compétences, et pas autre chose. J'ai par exemple proposé le DI.

P Adrian Widridge l'a documenté, l'alternative à la méritocratie est le népotisme et le règne oligarchique. Ce n'est pas l'égalité. La méritocratie a son prix qui est un jugement sévère mais l'alternative est le népotisme et l'aristocratie ou l'oligarchie pour être clair.

M L'amérique n'a jamais été une pure méritocratie, mais elle a été plus méritocratique que dans bien des endroits. Elle a promu la méritocratie, la liberté, liberté d'agir, avec le moins d'interventions étatiques possible. Et je pense que c'est une idée à défendre car la pente naturelle de tous les temps en forme d'entropie, c'est que la main du gouvernement devienne de plus en plus lourde chaque année. Les régulations légales s'accumulent tous les ans et elles deviennent inamovibles.

P C'est l'oncle maléfique du roi, une vieille histoire. Les Egyptiens étaient en lutte contre cela voilà 4000 ans

M Il est important de réduire les régulations légales. Au fur et à mesure qu'elles se développent, tout devient illégal jusqu'à créer des situations orwéliennes

P où tout le monde est pauvre et misérable.

M L'action A est devenue illégale et vous ne pouvez arriver à B que par des moyens illégaux, même si B est légal. Je veux prendre l'exemple de lois qui ont limité space x. Il nous a été interdit

de virer des employés avec un visa temporaire. Space x a permis de développer une technologie de missiles balistiques intercontinentaux interconnectés en avance sur son temps. Il n'y a que quelques domaines de pointe comme celui ci dans la technologie de l'armement, parce qu'il faut délivrer une somme de données utiles pour bombarder n'importe quel coin de la terre, de n'importe où. Le gouvernement a décrété que si j'embauchais un employé avec un visa temporaire, je pourrais aller en prison, et ceci parce que le gouvernement présumait qu'en engageant cet employé il finirait par quitter le territoire en emportant avec lui des secrets technologiques sur les missiles et les donner à des pays qui pourraient porter tort aux usa. C'est gentil. De solides raisons avaient été avancées. Quelques années plus tard, l'administration Biden a poursuivi space x pour avoir refusé d'embaucher un demandeur d'asile. D'un côté il nous était demandé de ne pas embaucher les résidents temporaires sur le territoire au risque d'aller en prison et de l'autre, si nous n'embauchions pas les demandeurs d'asile, nous pouvions être condamnés pour de la prison.

P La question est si tu es damné de le faire ou de ne pas le faire, de toutes les manières tu es damné.

M Cela semble dément et injuste. Et pourquoi l'administration biden ? Parce qu'en fait il y a un nombre limité de gros dossiers qu'ils peuvent traiter. Pourquoi le département de la justice s'en est saisi comme d'un dossier important, avec toutes les injustices qui ont lieu.

P Pensez-vous que ce soit politique ?

M C'était pourtant avant que je supporte D Trump ou quoi que ce soit d'autre de ce genre. A cette époque je supportais Biden et avant cela Hillary Clinton et avant Obama,

P C'est pour cela que je vous ai demandé à quel point cela a été une surprise.

M C'est peut-être le hasard. Je ne sais pas pourquoi ils nous ont choisi, pourquoi de telles poursuites légales si folles.

P Le hasard est une mauvaise explication. Si c'était le hasard ce serait quand même mal. Ce serait juste un marqueur d'incompétence. Mais si ce n'est pas le hasard... cela ne semble pas l'être.

M Mais alors pourquoi attaquer space x et pas boeing. Space x n'est pas syndiqué et le parti démocratique aux usa est fondamentalement contrôlé par les syndicats. C'est de la spéculation de ma part mais depuis que nous ne sommes pas syndiqués je trouve que nous sommes une force de travail très heureuse. Là bas à l'usine, je vois beaucoup de gens heureux, il y a de bonnes vibrations.

P Ils sont engagés dans un projet très excitant. Ce n'est pas rien. Les gens peuvent parcourir un long chemin s'ils sont parts dans le projet qui vise les cieux. Cela donne de l'ambition. C'est très excitant, cela donne une opportunité aux gens. Qu'est-ce que vous pensez de Donald Trump ?

1 35 44

M Je ne veux pas faire le tri entre les personnalités culturelles, pour moi c'est uniquement la question du choix d'une administration. Nous devons en choisir une. Les deux ont des défauts.

P A votre avis quels sont ses défauts ? C'est une personne complexe. J'ai essayé de le comprendre et de l'évaluer, parce que ce qui peut apparaître comme des défauts au départ peuvent se révéler être des avantages cachés comme le fait qu'il soit plutôt bon pour s'opposer aux brutes psychopathes. C'est une compétence intéressante et qui n'est pas accessible à tous. Vous devez vous-mêmes vous comporter un peu en monstre pour l'avoir. Ce n'est pas évident pour moi de voir combien les prédispositions de Trump sont une image en miroir de sa capacité à tenir tête aux intimidateurs.

C'est ce qu'on appelle un dur à cuire. Vous avez décidé de jeter toutes vos forces du côté de l'administration Trump pour 2024.

M Je pense que nous avons besoin d'un changement d'administration. Durant des années le parti démocrate a été du côté de la méritocratie et de la liberté personnelle. C'était le parti de la liberté d'expression. De nos jours, c'est plutôt le parti de la censure déguisé derrière la dénonciation des discours de haine. Bizarrement pour moi, le parti républicain a repris ces combats, de la méritocratie. Vous savez, les démocrates défendent le programme de diversité, égalité et inclusion qui est une nouvelle forme de sexisme et de racisme.

P C'est en la forme la plus pernicieuse.

M Ces politiques sont intrinsèquement anti méritocratiques.

P Elles insistent pour diviser les gens en plusieurs groupes à partir de distinctions conceptuelles entre individus, races ethnicité, sexe...

M Le parti démocrate sème la division

P Je l'ai vu à Toronto. Mes enfants ont grandi au centre ville. Ils étaient complètement ignorants de la race, de l'ethnicité ou du genre. Ils avaient des amis de toutes espèces et personne n'y faisait attention. Mais même à Toronto, ça a commencé à changer avec la montée de ces groupes de diviseurs. C'est horrible à voir.

M Pour moi le parti républicain est plus en phase avec la méritocratie et avec la liberté personnelle.

P Plusieurs fois, mes amis de gauche ont refusé de parler à quelqu'un, moi inclus. J'ai invité des démocrates reconnus à mon podcast, de nombreuses fois et durant longtemps, ils m'ont parlé en privé mais pas en public. Je n'ai rien à voir avec ce genre de comportement.

M Ils avaient peur d'être rejetés.

P tout à fait, à 100 %, c'est de cela dont ils avaient peur. Il n'en ont fait aucune cachotterie, ils me l'ont dit clairement. Cela n'est jamais arrivé avec des républicains. Cela a toujours été plus facile avec eux. J'ai parlé à des gens des deux partis et cela a toujours été beaucoup plus facile avec des personnes de droite. Ce fut une surprise pour moi. Je n'avais pas anticipé cela.

M Soyons clair, je ne pense pas que le parti républicain soit sans défaut. Il a des problèmes. Il y a des extrémistes dans le parti républicain à qui je suis opposé. Cependant, c'est un système à deux partis et vous devez en choisir un, vous devez peser le pour et le contre et je crois que le pays ira mieux avec une administration américaine plutôt que démocrate.

P Donald Trump est plutôt bon pour éviter les guerres.

M Oui

P C'est une bonne chose actuellement. Ce qu'il a fait avec les accords abraham, c'était un miracle.

M Il faut rajouter que l'amérique a besoin de dirigeants forts. Nous connaissons ce sentiment de force. Nous pouvons admirer D Trump qui après avoir essuyé une tentative d'assassinat, du sang plein le visage, au moment où il y aurait pu avoir un second tireur, a levé le poing pour relancer le combat.

P Il a été marrant aussi.

M Oui, mais il a été courageux aussi, d'un courage instinctif. C'était pas calculé. C'est arrivé dans l'instant. Et si vous voulez un dirigeant qui devra négocier avec des durs comme des Putines ou des Kim Jong Un ou la chine, ils y penseront à deux fois avant de déconner avec lui. Au même moment vous avez Joe Biden incapable de monter un escalier, évidemment il est désormais hors course, mais personne n'a pu être impressionné par Joe Biden, absolument personne. Par contre, on peut être impressionné par un homme qui jette son poing en l'air après un coup de fusil.

P Oui, nous l'avons vu avec son administration qui a généré la paix. Est-ce que je peux vous interroger un peu sur une question que vous n'avez pas beaucoup abordé et pour cause, cela vous concerne personnellement, comment le dire... je suis particulièrement déçu de mes collègues en psychologie sur la question du genre. Je pense que c'est un paquet de lâches méprisables. Je pense que chaque personne impliquée dans une relation condamnable avec des mineurs devrait aller en prison.

M Je suis d'accord.

P Pourquoi êtes vous d'accord ? C'est la pire maltraitance médicale et psychologique que je n'ai jamais vu, même en incluant mes études concernant les atrocités historiques, eugénistes, les lobotomies pré frontales, même des actes commis par les nazis sanguinaires d'Allemagne savaient que ce genre de choses ne se faisaient pas et tentaient de les cacher. Donc pourquoi êtes vous engagé dans cette bataille particulière ? Vous avez déménagé deux de vos quartiers généraux en dehors de la Californie à cause des dernières lois qui sont passées en matière de dérégulation sur la transexualité proposées par le gouverneur démocrate Gavin Newsom.

M Pour être exhaustif, plusieurs raisons m'ont amené à prendre cette décision. C'est la goutte d'eau qui a fait débordé le vase.

P C'est une accumulation de problèmes ? Ce n'est pas une décision démagogique.

M Et plus encore, j'ai eu une conversation avec Gavin Newsom avant, et je lui ai dit, si une législation qui met en danger les enfants passe, je déménagerai mes sociétés en dehors de la Californie. Je l'avais mis au courant.

P Vous lui avez dit directement alors qu'est-ce qu'il lui a pris, je n'arrive pas à comprendre.

M Son modèle de pensée est issu de l'extrême gauche.

P Pourquoi les démocrates modérés se plient constamment à leur aile d'extrême gauche. J'ai travaillé durant 5 ans avec les démocrates en Californie, je les ai encouragés à se séparer de l'extrême gauche. Ils ne voulaient pas admettre d'exister sans elle, et ils n'arriveront jamais à s'en séparer. Par exemple, ils ne voudront jamais reconnaître le problème antifa.

M Ces antifas qui mettent le feu aux immeubles.

P Il y a cet incroyable angle mort sur l'extrême gauche extrémiste. Fondamentalement, je pense que les démocrates sont les idiots utiles de ce système.

M J'aimerais que l'on revienne sur la protection de l'identité de genre qui est un terrible euphémisme. C'est vraiment une stérilisation des enfants.

P Non, il y a aussi une mutilation.

M Oui, je sais, il y a une mutilation des enfants qui aboutit à une stérilisation.

P Sous le prétexte d'une protection de l'identité de genre et de la compassion.

M C'est démoniaque.

P J'ai du mal à imaginer quelque chose de pire que ça.

M Ils manipulent de enfants bien en dessous de l'âge du consentement.

P Des enfants perdus.

M Oui, la réalité est que tous les enfant connaissent des crises d'identité.

P C'est ce qui s'appelle la puberté.

M Voilà comment on grandit. Par contre, c'est très facile pour des adultes de manipuler un enfant au moment de cette crise identitaire, et de lui faire croire qu'il appartient au mauvais genre, et qu'il a besoin d'en changer, de devenir garçon s'il est fille...

P Et que cela résoudra tous leurs problèmes.

M Tout à fait. On leur donne alors des médicaments qui les stérilisent appelés bloqueurs de puberté, et ils ne pourront plus jamais avoir d'enfants. Ils subissent des doubles mastectomies.

P Leurs avant bras sont dépouillés pour construire un pénis.

M Oui, c'est macabre. Mais aussi, nous avons un âge de consentement pour de bonnes raisons. Impossible de se tatouer avant l'âge de 18 ans, ou bien de boire ou de conduire une voiture. Il y a des âges pour chaque choses, car si la société autorise les enfants de 10 12 14 ans à des actes définitifs, ils finiront par le regretter profondément.

P Oui, j'ai reçu deux personnes qui ont suivi ce parcours qui les a remplis de peines. Pourquoi en êtes vous arrivés à l'envisager comme un problème ?

M Parce que c'est arrivé à l'un de mes aînés. J'ai été piégé pour la signature de documents concernant l'un de mes aînés, Xavier. Cela est arrivé bien avant que je n'ai une quelconque conscience de cette problématique. Il régnait une sorte de confusion au moment du covid, et l'on m'a dit qu'il fallait la sauver, et qu'elle commettrait un suicide si je ne cautionnais pas la situation.

P C'était un mensonge depuis le début. Aucune étude clinique ne l'a jamais démontré et il y a même un taux de suicide plus élevé chez les personnes en mal d'identité, c'est pour des raisons sous-jacentes d'anxiété et de dépression, non pas à cause de la dysphorie de genre. Et toutes ces satanées cliniciens le savent. Et ils sont trop lâches pour le révéler et le dire. Quand j'ai vu le mensonge se répandre cela m'a hérissé les cheveux. Vous êtes en train de nous dire que si les parents n'acceptent pas la transformation radicale, on leur dit que leur enfant va mourir. Croyez vous que ce soit moral et vrai ? C'est de la maladie mentale à l'état brut. C'est incompréhensible. Je ne peux imaginer qu'un thérapeute puisse faire pire que ça, ou s'enfuir dans le silence lorsque leur collègues agissent ainsi. C'est pathétique.

M C'est incroyablement démoniaque, je suis d'accord avec vous. Et je suis d'accord aussi que de telles personnes qui promeuvent ces idées devraient aller en prison.

P Je ne m'arrêterai pas tant que cela ne sera pas le cas. Des bloqueurs de puberté sont actuellement accessible sur internet en dehors d'une prescription médicale. Ca ne va pas s'arrêter tout seul.

M Donc j'étais piégé. Personne ne m'avait expliqué que les bloqueurs de puberté stériliserait mon enfant. En fait, j'ai perdu mon enfant. Ils appellent ce processus la mort de la dénomination pour une bonne raison, parce que votre fils est mort. Mon fils Xavier est mort, tué par le virus woke.

P Je suis désolé de l'apprendre. Je ne peux imaginer ce que vous avez traversé. Il y a beaucoup de personnes dans votre situation désormais, et beaucoup d'enfants démolis. Cela justifie que cela ait été la dernière goutte qui a fait déborder le vase.

M J'ai donc entrepris de détruire le virus woke après ça, et nous faisons des progrès en ce sens.

P Bon, finissons par quelque chose de positif. Vous visez mars, qu'est-ce que vous pensez que les gens pensent de cette idée ? Je ne voudrais pas sortir de mon domaine de compétence, mais c'est très intéressant pour moi de vous voir faire cela, parce que cela semble absurde. J'étais assez âgé au moment de l'alunissage pour me souvenir à quel point ce fut une aventure exaltante à laquelle tout le monde pouvait participer, ce fut un incroyable accélérateur de technologie, un marqueur de foi dans le destin occidental, une démonstration de puissance de la part des usa, nous avons été tirés vers le haut. Qu'est-ce que vous voulez faire avec cette envolée vers mars ?

M Je voudrais étendre le champ de conscience au-delà de la planète terre. Je ne pense pas que nous devions utiliser de vastes réserves énergétiques pour aller sur mars, je pense à moins de 1 % de ce que notre économie produit, pour étendre la vie sur d'autres planètes. C'est plutôt une question d'évolution naturelle de l'extension du champ d'application de la conscience. Nous devons veiller à ce que la vie sur notre planète soit satisfaisante mais aussi allouer une petite partie de nos ressources, disons moins de 1 % de nos économies, pour étendre la vie au-delà de notre planète, et ultimement dans d'autres systèmes planétaires.

P C'est parfaitement raccord avec le début de notre discussion à propos de la manière dont vous avez résolu votre crise durant votre enfance, votre engagement dans le bien fondé de la conscience, facilité sa transformation, le développement, l'expansion, ces valeurs relatives à votre éthique pro humaine, ce que tous pensent en termes de principes fondamentaux. Je pense que vous appartenez au côté religieux de la force. Un mot en plus ?

M Je ne sais pas si je peux être appelé d'un point de vue religieux.

P En ce jour, je suis venu en partie pour savoir quel était votre religion. Je voudrais en terminer par là si ça vous va? Je vous ai demandé pourquoi vous croyiez en vous tous les jours depuis le départ. Vous m'avez répondu que ce n'était pas entièrement le cas, et j'ai trouvé cela bien. Vous avez beaucoup d'admirateurs, de personnes qui espèrent que vous soyez le gars qui accomplit ce qu'il dit, et il y a plein de preuve que vous le pouvez, pensez-vous que ce soit raisonnable que ces personnes placent leur confiance en vous ?

M Je pense que oui. Ne pas croire en moi entièrement, mais mon bilan suggère que je suis digne de fiable.

P Qu'est-ce qui vous le fait dire en particulier ?

M J'ai construit bien des sociétés qui ont fabriqué des objets utiles.

P Oui, vous avez fabriqué des sociétés impossibles à fabriquer, qui ont fait des choses utiles. C'est une forme de preuve. Vous acceptez les efforts entrepreneuriaux comme un indicateur de bonne conduite éthique, et je pense que c'est exacte.

M Je ne pense pas que j'aurais été capable de recruter des personnes capables de construire ces sociétés avec moi si j'étais une personne vraiment mauvaise. Ils n'auraient pas voulu travailler avec moi. Un des tests pour évaluer le caractère de quelqu'un c'est de regarder le caractère de ses amis et de ses associés. Les gens peuvent porter un masque pour cacher leur caractère, mais leurs amis et leurs associés se voient. On peut juger du caractère d'une personne à partir de ses amis, de ses associés et à partir d'un certain stade de ses ennemis. Si des personnes démoniaques vous haïssent, vous devez faire quelque chose de bien.

P Merci beaucoup, j'ai beaucoup apprécié notre entrevue, ce fut bon de vous parler, un vrai privilège.

M Pas de quoi.